

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี ๒๕๖๖ (รอบ ๖ เดือน วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖) องค์การบริหารส่วนตำบลเชียรใหญ่ อำเภอเชียรใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน ผู้รับผิดชอบ หน่วยงานกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลเชียรใหญ่

ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor	Unknow Factor
		(ความเสี่ยง ปัญหา/อุปสรรคที่เคยรับรู้มาเคยเกิดขึ้นมาก่อนคาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะเกิดซ้ำหรือมีประวัติ มีมานานอยู่แล้ว)	(ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรมความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น
๑	บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความเข้าใจในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐		✓
๒	การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้		✓
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท. อาจทำให้เกิดเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ความเสี่ยง

สถานะสีเขียว ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบ รมั้ดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกคนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรือสม่ำเสมอ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความเข้าใจ ในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐		X		
๒	การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้		X		
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายใน อบท. อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	X			

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้ม และสีแดง จากขั้นตอนที่ ๒ มาหาค่าเฉลี่ยความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณ ระดับความรุนแรงจากผลกระทบ)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยงรวมจำนวน X รุนแรง
๑	บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความเข้าใจในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐	๓	๑	๓
๒	การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้	๓	๑	๓
๓	การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอบท.อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	๒	๑	๒

ตารางที่ ๔ การประเมินความเสี่ยง

ดี	จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม
พอใช้	จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ
อ่อน	จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายใน อบท.อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น	ดี	ต่ำ (๑) ✓	ค่อนข้างต่ำ (๒)	ปานกลาง (๓)
บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความเข้าใจในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ (๔)	ปานกลาง (๕) ✓	ค่อนข้างสูง (๖)
การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้	อ่อน	ปานกลาง (๗)	ค่อนข้างสูง (๘) ✓	สูง (๙)

ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากขั้นตอนที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตโดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำ การประเมิน(ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

ตารางที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

จากการประเมินพบว่า ค่าประเมินความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับ ๒-๓ หรืออยู่ในระดับความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ-ปานกลาง คุณภาพการจัดการอยู่ในระดับดี การบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับเฝ้าระวัง

การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

โดยการแยกสถานการณ์เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีส้ม

- สถานะสีเขียว** : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง ยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม
- สถานะสีเหลือง** : เกิดกรณีอยู่ในข่ายความเสี่ยง แต่แก้ไขได้ทันท่วงที ตามมาตรการนโยบาย
โครงการ กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมไม่เกินระดับ ๖
- สถานะสีแดง** : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ ควรมีมาตรการ นโยบายโครงการกิจกรรม
เพิ่มขึ้น แผนใช้ไม่ได้ผล ค่าความเสี่ยงรวมเกินระดับ ๖

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบ	เขียว	เหลือง	แดง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายในอปท.อาจทำให้เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ค่าความเสี่ยงรวม = ๒)			
บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความเข้าใจ ในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๓)			
การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการเฉพาะเจาะจงทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเลือกผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องได้ (ค่าความเสี่ยงรวม = ๓)			

ตารางที่ ๖ การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง/แนวทางการบริหารความเสี่ยง

๑. สถานะสีแดง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๗,๘ และ ๙ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกินกว่าการยอมรับควรมีแผนงาน มาตรการ กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม

๒. สถานะสีเหลือง ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๔,๕ และ ๖ ความเสี่ยงอยู่ในระดับเกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมีกิจกรรมเพิ่มเติม

๓. สถานะสีเขียว ค่าระดับความเสี่ยงรวม = ๑,๒ และ ๓ ความเสี่ยงอยู่ในระดับยังไม่เกิดควรเฝ้าระวังต่อเนื่อง

รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินความเสี่ยง	แนวทาง/กิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง
การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับมีเฉพาะบุคลากรภายใน อปท. อาจทำให้	๒	๑. บุคลากรภายในที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการต้องยึดปฏิบัติตาม

เกิดการเกรงกลัวอิทธิพลของ นักการเมืองท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น		ระเบียบกฎหมายเป็นหลักการสำคัญ ในการตรวจรับงานต่าง ๆ ๒.เสริมสร้างและปลูกฝังจิตสำนึก คุณธรรมจริยธรรมให้กับบุคลากรใน องค์กร ข้าราชการ พนักงาน ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต ปฏิบัติงาน ตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนหรือ พวกพ้อง
บุคลากรบางรายยังขาดความรู้ความ เข้าใจในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัด จ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐	๓	๑.ผู้บังคับบัญชา และบุคลากร เจ้าหน้าที่ที่ศึกษากรณีข้อบกพร่องจาก หน่วยงานตรวจสอบกรณีพบการไม่ ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อนำมาปรับใช้ในการ ปฏิบัติงานและยึดถือปฏิบัติตาม กฎหมาย/ระเบียบ
การเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดย วิธีการเฉพาะเจาะจงทำให้เกิดช่องว่างให้ มีการเลือกผู้ประกอบการที่มี ความสัมพันธ์กับตนเองหรือเอื้อ ประโยชน์ให้กับพวกพ้อง	๓	๑.บุคลากรเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ในทุกขั้นตอน เช่น การจัดทำ แผนการจัดซื้อจัดจ้างการบริหาร สัญญา การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ ในทุกขั้นตอน ๒.ผู้บริหารท้องถิ่นเข้ารับการ ฝึกอบรมเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการ บริหารจัดการภายในอปท.เช่น การงบประมาณ การบริหารงาน บุคคล การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ เป็นต้น ๓.ให้มีการลงโทษทางวินัยโดยเร็ว เมื่อพบการทุจริตกรณีที่เจ้าหน้าที่ เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัด จ้างดำเนินการโดยมิชอบหรือโดย ทุจริต ซึ่งจะก่อให้เกิดความเกรงกลัว ไม่กล้าทำตาม

(ลงชื่อ) พรทิพย์ คงทอง ผู้ประเมิน
(นางพรทิพย์ คงทอง)
ผู้อำนวยการกองคลัง
๓ เมษายน ๒๕๖๖